

AS BROMÉLIAS E A TEIA DE ARANHA

HÉLIO JOSÉ GUILHARDI e PATRÍCIA B. P. DE S. QUEIROZ

- Quanta bromélia junta! Formam um canteiro natural sobre a rocha.
- Olhe essa teia de aranha entre as folhas...
- Nem a tinha notado... Interessante: olhei e não a vi... Faltou alguma *contingência* para me fazer vê-la.
- Minha frase criou a contingência. Agora você a vê.
- Assim, no dia a dia, fica claro como o comportamento – de *ver* no caso – é controlado.
- Os cognitivistas diriam que você não “prestou atenção”, por isso não viu a teia.
- Nesse caso, “prestar atenção” antecederia *ver*? Seria um pré-requisito?
- Para os cognitivistas sim. No entanto, “prestar atenção” não é *causa* de *ver*. As contingências me levam a notar aspectos do meio, a “prestar atenção” em detalhes como a teia. Nesse sentido “prestar atenção”, definida como olhar para algo (teia) e nomeá-lo (“teia de aranha”) é *comportamento*.
- Mas, então, qual foi a contingência para eu ter notado as bromélias já que ninguém “chamou minha atenção” para eu vê-las?
- Neste caso, a contingência está na sua história de vida. Em algum momento, alguém lhe mostrou uma determinada planta (S^D) e lhe disse “Isto é uma bromélia” (S^D verbal com função de modelo para nomeação). A partir daí, quando você diante de uma bromélia verbalizou “bromélia” (R verbal), sua comunidade verbal a consequenciou com algum tipo de reforço positivo (“Muito bem”, “Isso mesmo”, “Vê como as bromélias são lindas?”, etc.).
- Mas, se aprendi em casa o que é uma bromélia, como a reconheço nas rochas?
- Se o treino discriminativo foi repetido com diferentes tipos de bromélias, em diferentes circunstâncias, você, provavelmente, formou o “conceito bromélia”. Isto é, passou a ser capaz de dizer “bromélia” para muitos tipos diferentes de plantas, *todas bromélias: generalizou dentro da classe de estímulos* (bromélias grandes ou pequenas, floridas ou sem flores, ao vivo ou em fotos, etc.). Simultaneamente, *discriminou entre classes de estímulos* (não diz “bromélia” diante de uma avenca ou de uma samambaia etc.). Tendo formado o “conceito bromélia”, portanto, você está habilitada a identificá-la (um vegetal bromélia tem função de S^D para você) e a nomeá-la em qualquer ambiente.
- Se esse treino ocorreu no passado, onde ficou armazenado para eu usá-lo no presente?
- A idéia de “armazenamento” é cognitivista. Aquilo que foi aprendido não fica “guardado” em nenhum arquivo psicológico, de onde é retirado quando necessário.
- Mas eu nem estava pensando em bromélias e quando as vi imediatamente as reconheci.
- O “conceito bromélia” está no *organismo*. Tudo que é aprendido (passou pela condição *indispensável* de ter sido exposto a uma contingência de reforçamento) passa a

fazer parte do organismo. Assim, *organismo* é o conjunto formado pelo equipamento biológico e pelo repertório de comportamentos adquiridos.

— Entendo. Uma pessoa que nunca aprendeu o que é “bromélia” não poderia nomeá-la, mesmo a tendo diante dos olhos. Não teria pré-requisitos para *vê-la*. O que não entendo, então, é o papel dos olhos? Eu não vejo com os meus olhos?

— É uma questão interessante. A resposta é não. Os olhos, enquanto equipamento biológico, são um pré-requisito para o comportamento de “ver”, mas não bastam para ver. O que faz um organismo ver, através ou com os olhos, são as contingências que produzem uma *discriminação visual*.

— Como assim?

— Suponha que você olhe para uma lâmina com sangue através das lentes de um microscópio *antes* de uma aula prática sobre células sanguíneas. Embora os diferentes tipos de células sanguíneas estejam lá, você não conseguirá distingui-las. Após a aula, em que lhe foram ensinados os conceitos de eritrócitos, eosinófilos, basófilos, plaquetas etc., você “verá” os diferentes tipos de células. Foram as contingências (produzidas pela aula) que lhe ensinaram a ver aquilo que você não via antes de ter os conceitos, embora as células estivessem o tempo todo diante de seus olhos. Assim, são necessários os olhos (parte do organismo) e as contingências ambientais para ocorrer o comportamento de ver.

— Acho que entendi. Preciso pensar mais sobre isso... Mas, se fui ensinada a ter o “conceito” de “bromélia”, ou seja, se sou, digamos, “um organismo bromeliado”, por que não fico dizendo “bromélia” o tempo todo?

— Porque o “conceito bromélia” está no organismo *e também* nas *contingências ambientais*. O “organismo bromeliado”, como você disse (aquele que incorporou o conceito de bromélia em função de sua história de vida), está *apto* para nomeá-la, mas precisa ser exposto a contingências que *evoquem*, num determinado momento ou contexto, a resposta verbal para, de fato, nomeá-la. Assim, poderia ser a visão de uma bromélia (S^D), a minha presença (um ouvinte com função de S^D e com provável função de S^r) como aconteceu no episódio. Poderia ter sido outra contingência, por exemplo, alguém perguntar “O que é uma bromélia?”, “Quem viu uma bromélia?”, etc.

— Mas houve um momento no nosso percurso em que sem ter visto nenhuma bromélia eu “pensei” nela.

— Pensou em quê exatamente?

— Pensei que nestas montanhas, bem que poderíamos encontrar bromélias...

— Seu pensamento estava, nesse exemplo, sob controle do ambiente físico: um local onde há certa probabilidade de existirem bromélias. (É pouco provável que você pensasse em bromélias no meio do oceano, por exemplo, exceto sob circunstâncias arbitrárias especiais, como ouvir alguém dizendo “Estou com vontade de comer abacaxi...”). É um exemplo de *generalização de estímulos*. A probabilidade de pensar em bromélia depende da *força da resposta*: contingências sob as quais o comportamento foi instalado e o grau de semelhança entre os estímulos presentes e aqueles sob os quais a resposta foi condicionada.

— Você tem razão... Eu já havia visto bromélias em uma região semelhante a esta numa outra viagem que fiz. Agora, o que me chamou a atenção na sua explicação foi que você tratou o meu *pensamento* como se fosse um outro comportamento qualquer.

— Exato. Pensar é comportar-se. O pensamento é comportamento, sujeito às mesmas leis que qualquer outro comportamento. Sua única particularidade é o acesso para observá-

lo. Como se trata de um comportamento privado, sua observação só é acessível à própria pessoa que se comporta (pensa): você no caso.

— Ainda uma coisa me deixa em dúvida... Quando você me perguntou em que exatamente eu havia pensado, dei-lhe uma resposta, mas não foi tudo. De fato, pensei que queria encontrar uma bromélia, mas, além disso, eu “vi” a bromélia que gostaria de encontrar. Posso até descrevê-la para você. Mas como posso “ter visto” uma planta, com sua flor vermelha, se ela não estava ali?

— Quando você diz que “viu” alguma coisa, e neste caso você viu uma planta que não estava presente, está se referindo a uma outra classe de comportamentos encobertos, que não exatamente pensar. Usualmente, emprega-se nestes casos o verbo imaginar. Ou seja, você imaginou que estava vendo uma planta (é como se você estivesse vendo uma imagem). A concepção de ver uma imagem é também dualista: é como se existisse um objeto e uma cópia dele e em circunstâncias especiais nós vemos a cópia, a imagem. Um resquício da concepção religiosa de corpo-alma, que por sua vez se baseia na filosofia platônica do mundo das sensações e das idéias...

— Como explicar, então, que eu “vi” a bromélia florida?

— A explicação seria a mesma usada para explicar o comportamento de pensar, como foi feito acima, mas agora aplicado a outra classe de comportamento: “ver na ausência do objeto visto”. Assim, é necessário um S^D ambiental, no caso região montanhosa, onde bromélias podem ser encontradas. Uma história passada em que existiram contingências que lhe ensinaram a discriminar (visualmente) uma bromélia, a ter um conceito visual de bromélia, ou, mais específico ainda, de bromélias com flores vermelhas e ainda lhe ensinaram que bromélias crescem e florescem em regiões montanhosas parecidas com a que você está escalando. Sem essa história de contingências e sem o controle de estímulo ambiental você não “veria” bromélias. A bromélia que você “viu” não está no mundo platônico das idéias, está na *relação* entre seu *organismo* e o *aspecto funcional* do ambiente; está nas contingências passadas e atuais.